**Розглянуто на засіданні Рахункової палати**

**28.02.2017**

**Чому управління податковим боргом в Україні залишається неефективним і непрозорим**

[***http://www.ac-rada.gov.ua/control/main/uk/publish/article/16750982***](http://www.ac-rada.gov.ua/control/main/uk/publish/article/16750982)

Рахункова палата розглянула Звіт про результати аудиту ефективності виконання повноважень органами державної влади по забезпеченню погашення податкового боргу та попередження його зростання. Аудитори визнали чинну систему державного управління податковим боргом неефективною та непрозорою. Заходи, які проводили фіскальні органи з метою попередження зростання податкового боргу та безпосередньо його стягнення з платників податків, не тільки не призвели до зменшення темпів його зростання або його скорочення, зазначається у звіті, а навпаки податковий борг за податками, зборами, платежами до державного бюджету протягом 2014-2016 років зріс у 3,8 рази і станом на 1 січня 2017 року досяг майже 59 млрд гривень.

Основна частина податкового боргу до державного бюджету у дослідженому періоді була сформована за рахунок податку на додану вартість, податку на прибуток підприємств і рентних платежів, питома вага яких у загальних обсягах податкового боргу в середньому досягла 88 відсотків.

Викликає подив, що ключовий показник ефективності для Державної фіскальної служби України (ДФСУ) «Динаміка податкового боргу» на 2016-2017 роки Міністерство фінансів України визначило без урахування щорічно новоствореного податкового боргу. Це, на думку аудиторів, не стимулювало роботу органів Державної фіскальної служби щодо попередження його зростання, а заходи органів ДФСУ щодо примусового погашення податкового боргу були не лише неефективними, але й малорезультативними. В цьому причинному ланцюгу невтішним чинником були факти, що територіальні органи ДФСУ протягом дослідженого періоду у середньому погасили не більше одного відсотка податкового боргу і то, наголошуємо, лише за рахунок реалізації майна, що перебувало в податковій заставі, або шляхом вилучення коштів боржників.

Таким чином, неефективність вжитих органами стягнення заходів до боржників призвела до того, що податковий борг набуває не лише статусу «безнадійного», але й згодом списується. І зникають борги, як вода з гуся. Через таку бездіяльність ДФСУ, внаслідок списання безнадійного податкового боргу, до державного бюджету за останні три роки не надійшло 15,8 млрд грн.

Основною причиною різкого збільшення податкового боргу, як показав аудит, була несплата платниками податків самостійно визначених грошових зобов'язань. Заходи із запобігання виникнення такого податкового боргу не були результативними. Якщо на початок 2014 року платники податків не сплатили 6,7 млрд грн. самостійно визначених податкових зобов'язань, то на початок 2017 року цей показник сягнув 36,9 млрд гривень. За три роки стрімко (майже вдвічі) зросла також кількість платників податків - боржників. Така динаміка свідчить про загрозливі ризики погіршення платіжної дисципліни платників податків та наповнення бюджету в цілому.

В контексті дослідження управління державним боргом аудитори Рахункової палати також встановили факти службової недбалості, неналежного виконання працівниками ДФСУ своїх обов'язків в частині зберігання службових документів. Як з'ясувалося, Державна фіскальна служба України не лише втратила електронні копії частини вхідних документів, зокрема, з питань надання розстрочення (відстрочення) грошових зобов'язань (податкового боргу), але й до цих пір не може їх відновити. Через відсутність доступу до бази даних аудитори не мали змоги перевірити обґрунтованість рішень ДФС України з цих питань на предмет наявності чи відсутності корупційних ризиків.

За результатами розгляду Звіту Рахункова палата підготувала низку пропозицій та рекомендацій Міністерству фінансів України та іншим зацікавленим державним органам щодо розробки та реалізації заходів, спрямованих на вдосконалення чинного законодавства у зазначеній сфері та підвищення ефективності роботи органів ДФСУ із попередження зростання податкового боргу та погашення як шляхом самостійної сплати платниками податків, так і за рахунок примусового стягнення до бюджету належних платежів.
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